

# «Формат» Творения

8 августа 2014 г.

Пометнев Сергей, священник

*Данная публикация представляет собой размышления иерея Сергея Пометнева о неустаревающем противостоянии креационистов и эволюционистов. Кто прав и кто ошибается, и как примирить полярные точки зрения, – попытался разобраться автор статьи.*

## Введение

«В последнее время в православной среде получили распространение дискуссии между так называемыми “креационистами” и так называемыми “эволюционистами” – дискуссии, которые, как показало недавнее совещание по этим вопросам в Отделе образования, способны перерасти со стороны “креационистов” в открытый конфликт. “Креационистов” и “эволюционистов” мы именуем здесь “так называемыми”, потому что обе стороны признают догмат творения мира и человека Богом и обе отвергают эволюцию в ее материалистической трактовке. Все сторонники эволюции, присутствовавшие на совещании, являются верующими православными учеными, убежденно исповедующими первый член Символа веры: “Верую во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца неба и земли, видимым же всем и невидимым” (как исповедующие, конечно, и все остальные члены Символа веры). Предметом спора является не этот основной догмат, но детали понимания Шестоднева – именно, считать ли дни творения как наши земные 24-часовые дни, или как некоторые длительные периоды времени (как понимают это ряд православных богословов). От этого радикально меняется отношение богословия к современной науке».

Мы приводим эту выдержку из письма (см. приложение 1) группы ученых РАН к Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II, чтобы обозначить давно назревшую внутрицерковную проблему.

Сколько лет существует мир, в котором мы живем?

Еще относительно недавно в устах христианина ответ на вопрос о продолжительности существования мира мог звучать вполне однозначно: 7500 тысяч лет назад Господь Вседержитель своим Творческим актом вывел наш бренный мир из небытия. Приведенное число – 7500 тысяч лет – основано на совокупности хронологии Библейских событий и утверждается авторитетом святоотеческих мнений о продолжительности Божественного акта Творения мира. Формат библейского «Шестоднева» в этом случае ограничивается шестью обычными календарными днями. Как пример можно привести мнение св. Ефрема Сирина: «Никто не должен думать, что шестидневное творение есть иносказание, непозволительно также говорить, будто бы, что по описанию сотворено в продолжении шести дней, то сотворено в одно мгновение, а также будто бы в описании сем представлены одни наименования, или ничего не означающие, или означающие нечто иное»<sup>[1]</sup>.

Святоотеческая мысль коснулась не только формата «Шестоднева», она простирается и на всю совокупность продолжительности существования мира. Например, прп. Макарий Великий пишет: «Если человек, обращаясь с человеком, знает, что касается до него, и ты, прожив двадцать лет, знаешь касающееся до ближнего твоего, то как сатана, который от рождения твоего при тебе, не знает твоих помыслов, когда ему уже 6000 лет»<sup>[2]</sup>.

Но с тех пор как наука, накопив определенный багаж знаний, предложила человечеству свои выводы относительно происхождения видимого мира<sup>[3]</sup>, христианское общество разделилось на два «непримиримых» лагеря. Одни верующие в определении возраста мира остались во временных рамках Библейского повествования, другие, опираясь на данные современной науки, исчисляют возраст Вселенной миллионами и миллиардами лет. Первых принято называть «креационистами», вторых «эволюционными креационистами».

Последователи теории «эволюционного креационизма», как и «креационисты», верят в Божественный Творческий акт, который явился началом всего существующего, но, в отличие от последних, проповедуют эволюцию как способ последующего развития мира<sup>[4]</sup>. Такая позиция вынуждает верующего человека отказаться от прямого смысла Писания и, в частности, от буквального понимания текста «Шестоднева» как описания Творения Богом мира в течение шести календарных дней. Дни в данном случае принято считать эпохами или периодами протяженностью в миллионы и миллиарды лет.

Мы не будем углубляться в обоснования той или иной теории. Каждая сторона может привести «неопровержимые» доводы в подтверждение как истинности своих взглядов, так и ложности теории оппонентов. Вместе с тем, в обеих теориях существуют «белые пятна», заполнить которые не в состоянии ни те, ни другие[5].

Со страниц Священного Писания апостолы неоднократно призывают учеников к единомыслию (см. 1Пет.3;8, Рим.12;16, 2Кор.13;11, Фил.2;2). Актуальность такого призыва трудно переоценить. «*Всякое царство, – говорит Спаситель, – разделившееся само в себе, опустеет; и всякий город или дом, разделившийся сам в себе, не устоит*» (Матф.12:25).

В настоящее время для восстановления нарушенного единомыслия делается множество попыток согласования двух обозначенных выше теорий[6]. Принимая во внимание то, что прилагаемые усилия пока не увенчались должным результатом, мы решили внести свою «лепту» в решение указанной проблемы. В настоящей статье, для того чтобы ответить на вопрос о времени существования мира, мы попытаемся обозреть проблему с несколько иных позиций, чем это делалось ранее.

## Глава 1

Так как мы ищем ответы на вопросы, связанные с Божественным актом Мироздания, то попытка проникнуть в тайны Творения мира без познания самого Творца вряд ли будет успешной.

Но как познать Творца, если одним из основных свойств Бога является Его Непознаваемость? «...Я знаю, что Бог есть, – говорит св. Василий. – Но что такое есть сущность Его, поставляю сие выше разумения»[7]. Конечно, познание Сущности Бога нам недоступно, и, тем не менее, Господь даровал человеку возможность познания Себя.

Существует два основных способа Богопознания – естественный и сверхъестественный. Естественный способ Богопознания – это познание Бога из всего того, что Бог открывает о Самом Себе, о Своих свойствах и действиях как в окружающей человека видимой природе, так и в богоподобной природе самого человека. Сверхъестественным способом называется способ Богопознания, при котором Бог Сам непосредственно сообщает человеку некоторое знание о Себе. Основным источником такого знания является Священное Писание.

Принимая во внимание то, что и «креационисты», и «эволюционные креационисты» позиционируют себя верующими христианами, мы имеем возможность использовать в наших рассуждениях оба вышеозначенных способа Богопознания.

Прибегнем к Священному Писанию и обратим внимание на слова, в которых эта совокупность Богопознания реализуется:

«И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему по подобию Нашему... И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его» (Быт.1:26-27).

Об образе и подобию Божиим в человеке святыми отцами написано много и подробно. Из всего множества святоотеческих мнений нам хотелось бы обратить внимание на слова блаженного Феодорита Кирского: «Ибо и человек, по подобию Бога Творца, строит дома, стены, города, пристани, корабли, верфи, колесницы и весьма многое другое, как например изображения неба, солнца, луны и звезд, изваяния людей и подобия бессловесных животных. Но бесконечна разность в созидании. Бог всяческих созидает и из сущего и из несущего, притом без труда и без продолжения времени, только восхочет, и производит уже, что Ему угодно; а человеку для уготовления производимого нужно вещество, нужны орудия, и совет, и размышление, и время, и труд и другие искусства... Но и так созидая, человек уподобляется несколько Творцу, как образ Первообразу»[8].

Основная мысль Блаженного Феодорита заключается в том, что человек, подобно своему Первообразу, то есть Богу, способен созидать.

Хотелось бы добавить, что в некоторой степени «созидать» могут и животные: птицы вьют гнезда, пчелы строят соты. Но сознательное, свободное творчество, которое является основным признаком,

отличающим нас от животных, присуще только человеку.

Вот через эту способность человека творить, как проекцию свойства Бога Творца, мы и попробуем взглянуть на Божественный акт Творения мира.

## Глава 2

При мысли о созидании или творении прежде всего возникает образ человека-архитектора. Но в нашем исследовании мы обратимся к иному образу, образу человека-писателя. Во-первых, подобный вид творчества из всех существ, живущих на Земле, безоговорочно принадлежит только существу разумному, то есть человеку. А во-вторых, такой пример актуален и интересен тем, что образ книги в руках Божиих неоднократно присутствует в Священном Писании.

Мы попробуем сопоставить написание человеком книги, некоего художественного произведения, с Божественным актом Творения мира. Здесь мы можем провести и первую параллель. Именно художественное произведение человека-писателя, а не научный труд или документальная повесть человека-ученого, отвечает образу свободного замысла Бога Творца, реализованного Им в видимом мире, который был сотворен из *ничего*.

С чего начинается написание книги? Вполне естественно будет предположить, что таким началом является Идея. Вряд ли кто станет утверждать, что, например, Иван Андреевич Крылов приступил к написанию басни «Ворона и лисица» (см. приложение 2.) прежде, чем у него возникло желание обличить любовь человека к лести. Но идея должна созреть. Иногда достаточно долго писатель может вынашивать задуманное произведение в своем уме. Возможно, он так и не приступит к реализации идеи в силу того, что не увидит своим внутренним оком развитие или окончание этого проекта. Если снова обратиться к Крылову, то можно сказать, что прежде, чем писатель взялся за перо, он увидел не только участников будущего диалога, он знал, чем этот диалог закончится. Ну а полнота идеи, ее завершенность и, как следствие, большая или малая ее правка при написании зависит от таланта человека-писателя.

Так ли поступал Бог перед «написанием» своей «Книги Бытия мира»? Апостол Павел в послании к Ефессянам возглашает: *«Благословен Бог и Отец Господа нашего Иисуса Христа... так как Он избрал нас в Нем прежде создания мира...»* (Еф.1:3,4). А в послании к Тимофею добавляет: *«...Спасшего нас и призвавшего званием святым, не по делам нашим, но по Своему изволению и благодати, данной нам во Христе Иисусе прежде вековых времен»* (2Тим.1:9).

Свт. Иоанн Златоуст пишет: «И во всех почти посланиях (апостол) старается показать, что не новость какая-нибудь сделанное для нас; но что издревле так было предызображено, и не по причине изменения намерения (Божьего это случилось), но так именно было предусмотрено и предопределено. И это – дело великого попечения (Божьего). Что значит: «избрал в Нем»? Значит – Христос чрез веру в Него совершил это прежде, чем мы родились, или лучше – прежде, чем мир сложен. И прекрасно назвал (апостол сотворение мира) сложением (καταβολή – низвержение с высоты), показывая этим, что мир как бы низвержен с какой-то великой высоты. Подлинно, велика и неизреченна высота Божья, – не в отношении к месту, но в отношении к безграничности природы (Божественной), – и велико расстояние между тварью и Творцом»[\[9\]](#).

Подтверждение нашим мыслям мы можем найти и в словах апостола Петра: *«...Не тленным серебром или золотом искуплены вы от суетной жизни, преданной вам от отцов, но драгоценною Кровию Христа, как непорочного и чистого Агнца, предназначенного еще прежде создания мира...»* (1Пет.1:18-20).

О том же говорит и Писание Ветхого Завета: *«Боже вечный, ведающий сокровенное и знающий все прежде бытия его»* (Дан.13:42). *«Ему известно было все прежде, нежели сотворено было, равно как и по совершении»* (Сир.23:29).

Таким образом, прежде чем мир был сотворен Богом, его план от начала до конца был «прописан» в Божием «уме». Прилично будет помыслить, что, в отличие от плана человека-писателя, которому необходимо время на размышление, Божий план Творения мира был «прописан» мгновенно во всей своей полноте.

Выше мы говорили, что Крыловым И.А. при написании басни двигало желание обличить любовь человека к лести. А какова же цель, ради которой Бог задумал сотворить (написать) мир?

Если мы обратили внимание на «цель» творения, то должны отметить, что в отличие от так называемой беллетристики, то есть произведений для приятного времяпровождения на досуге, все гениальные литературные произведения имеют глубокие, высоконравственные задачи. Следовательно, будет логично предположить, что цель «написания» Богом «Книги Бытия мира» должна соответствовать уровню Писателя, а это значит, что она должна быть предельно высокой.

Однажды Спаситель сказал иудеям: *«Не написано ли в законе вашем: Я сказал: вы боги»* (Иоан.10:34). Преп. Максим Исповедник пишет об изначальной предназначенности природы человека к обожению. Он говорит: *«Сделаемся богами через Господа, потому что именно для этого человек получил существование – Бог и Господин по природе»*<sup>[10]</sup>. Это максимально высокая цель, о которой вообще возможно помыслить. Невозможно создание второго Бога по сущности, это противоречит логике, поэтому Бог Творит богов по благодати.

Преподобный Симеон Новый Богослов учит, что человеку необходимо стяжать божественную благодать, которая обожит его, *«сделает богом по благодати»*<sup>[11]</sup>.

Итак, цель сотворения мира – обожение человека, и прежде, чем Господь приступил к Творению, он знал, как достичь поставленной цели.

Теперь снова вернемся к образу человека-писателя, который после некоторых раздумий, наконец, приступил к написанию книги. Иными словами, человек облек свои мысли в рукописный текст и тем самым придал идее некую материальную составляющую. Заметим, что для самого человека-писателя идея получила существование в момент ее возникновения в уме автора. Но для стороннего «наблюдателя» идея человека-писателя получит свое «бытие» лишь облекшись в материальную составляющую, то есть соединившись с неким информационным носителем.

А как Бог поступил со своей идеей, то есть каким образом Идея Божия получила свое тварное бытие? Священное Писание говорит, что Господь *«нарек не суцая яко суцая»* (Рим.4;17).

Комментируя приведенные слова апостола Павла, Святитель Иоанн Златоуст замечает: «Потому (апостол) не сказал: приводящему в бытие не существующее, но – «нарицающему», указывая на большую легкость этого дела (для Бога). Как нам легко назвать существующее, так легко и Ему, даже гораздо легче *привести в бытие не существующее»*<sup>[12]</sup>. Но из слов апостола мы можем вывести и еще одно важное определение. Суть «механизма» приведения небытия в бытие неразрывно связана с «нарицанием».

Если мы вновь обратимся к нашей «писательской» аналогии, то увидим, что и в том, и в другом случае для написания книги используется слово. В первом случае это слово человеческое, облеченное в некий графический символ. Во втором – это вторая Ипостась Пресвятой Троицы Сын Божий, Бог Слово, Иисус Христос. *«В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Оно было в начале у Бога. Все чрез Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть»* (Иоан.1:1-3). *«Верую познаем, что веки устроены словом Божиим, так что из невидимого произошло видимое»* (Евр.11:3).

### Глава 3

Теперь обратимся к содержанию книги нашего человека-писателя. Для наглядности мы рассмотрим ту же басню Крылова «Ворона и лисица». Что мы видим?

Во-первых, законченный по смыслу рассказ, в котором автор достиг поставленной цели. То есть при прочтении данного произведения читателю открывается такой людской порок, как любовь и удобопреклонность человеческого сердца к лести.

Во-вторых, мы видим, что рассказ охватывает определенный отрезок жизни двух героев. Это не иной, а именно тот отрезок жизни вороны и лисицы, который позволяет автору достичь поставленной задачи. Тем же критерием, а именно – реализацией цели произведения, определяется и продолжительность

выбранного «отрезка», или времени описываемого события. В книге не бывает лишних страниц, на которых описываются события, не относящиеся к замыслу писателя (конечно, если это не дешевая, бессвязная мыльная опера). Как известно, гениальные произведения, к которым можно отнести не только литературное творение, но и скульптуру, картину, сонату и т.д., не содержат ничего лишнего: ни лишних слов, ни нот, ни лишних мазков кисти<sup>[13]</sup>. Как однажды сказал великий французский скульптор Огюст Роден: «Я беру глыбу мрамора и отсекаю от нее все лишнее». Что же говорить о гениальности Божиего Творения? «Лишних страниц», не относящихся к замыслу Бога о человеке, в этом произведении быть не может.

На основании сказанного мы можем предположить, что в Божией «Книге бытия мира» имеется определенное количество «страниц», достаточное для реализации Божиего замысла о человеке, то есть его обожения. Для «креациониста» это количество страниц Божией книги на сегодняшний день ограничивается порядком 7500.

Но ему может возразить верующий ученый, основной представитель или, лучше сказать, созидатель «эволюционного креационизма». Наука, скажет он, может привести факты, которые позволяют говорить о временных интервалах, многократно превышающих указанное количество «страниц» истории мира.

Вот что, например, пишет физик Сергей Анатольевич Сошинский: «Возьмем размер наблюдаемой Вселенной и поделим на фундаментальную константу – скорость света: получим оценку времени существования Вселенной (от предполагаемого Большого Взрыва) – например 10 млрд. лет. Получим именно этот масштаб, а не масштаб в семь с половиной тысяч лет. В рамках существующих (в космологии) взглядов на Вселенную это совпадение (отношение пространственных размеров наблюдаемой Вселенной к скорости света примерно равно времени существования Вселенной) легко объяснимо. Оно же соответствует получаемым иными методиками возрастам звезд и галактик. То есть размеры и время Вселенной в современной космологии связаны между собой через скорость света – и предположить, что Вселенная существует только семь тысяч лет, можно лишь разорвав эту связь»<sup>[14]</sup>.

Но можно привести примеры и более «близкие» к нам. Например, водоросли озера [Суйгецу](#) или годовые слои осадка реки Грин указывают на временные отрезки, в десятки и сотни раз превосходящие буквальную библейскую хронологию в 7500 лет.

Мы не будем ставить под сомнение теорию образования годовых слоев озера Суйгецу или реки Грин, а тем более научные данные о размерах нашей Вселенной. Мы попробуем разобраться, почему в «книге мира» отсутствуют десятки тысяч, а возможно и миллиарды страниц, на которых должны были быть «прописаны» эти события?

Для того чтобы ответить на этот, казалось бы, естественный и логичный вопрос, снова проведем параллель и попробуем объяснить, почему в басне Крылова отсутствуют страницы, на которых повествуется где и когда был изготовлен сыр, который однажды Бог послал Вороне?

Очевидно, что при необходимости автор басни мог бы «пояснить» не только где и когда сделан сыр, но кем и когда этот сыр впоследствии был съеден. А также, сколько лет ели, на которую «взгромоздилась» Ворона, и куда она полетела после того, как лишилась сыра.

Не трудно определить, почему Крылов И.А. не сделал этого, то есть не приложил к страницам басни страницы с ответами на приведенные вопросы. Потому что все, что на этих страницах могло быть написано, не имело бы отношения к цели произведения. Таким образом, страницы с событиями, которые возможно произошли «до» и «после» событий, прописанных в басне, автор оставил за пределами «бытия» произведения.

Заметим, что такое положение вещей у нас, обычных читателей, не вызывает какого-либо возражения. Наоборот, если бы басня «Ворона и Лисица» имела в своем повествовании описание производства сыра, мы бы с недоумением спросили: «Зачем?» Более того, присутствие такого «лишнего» текста, безусловно, отвлечет внимание читателя и затруднит достижение цели, ради которой автор создал свое произведение.

Конечно, если в полной мере спроецировать наши рассуждения из человеческой сферы в сферу Божественную, то вопрос о мегавремени нашей Вселенной может быть задан лишь с точки зрения «спортивного интереса». То есть с помощью науки возможно просчитать вероятные события, отстоящие

от современности на миллионы и миллиарды лет, но возраст существующего мира эти события не определяют. Подобный вывод вряд ли вызовет восторг представителей «эволюционного креационизма». Тем не менее, мы попробуем продолжить наши рассуждения.

## Глава 4

Так как в настоящей статье мы говорим о времени существования мира, то стоит обратить внимание на само понятие «время». Классическая физика определяет «время» как некий поток длительности<sup>[15]</sup>. А это значит, что «настоящее», которое в отличие от «прошлого» и «будущего» не имеет какой-либо протяженности или длительности, временем измеряться не может, а следовательно, находится вне времени.

Тогда зададим вопрос: что же есть «настоящее»?

Для самого человека-писателя задуманное им произведение является «настоящим». Это утверждение справедливо как в отношении любого момента или отрезка произведения, так и всей его совокупности. Иначе обстоят дела с книгой, в которую писатель облек свою идею. Здесь мы вновь сталкиваемся с понятием «наблюдателя».

В начале для «наблюдателя», то есть «читателя», книга человека-писателя представляет собой сплошное «будущее». Когда «наблюдатель» прочтет некую часть книги, эта часть станет «прошлым». В тот момент, когда им будет прочтена последняя страница, вся книга перейдет в категорию «прошлого», когда, по слову апостола, *«времени уже не будет»* (Откр.10:6). И это понятно, так как, если говорить языком физики, с прочтением последней страницы будет исчерпан «поток длительности».

На приведенном примере не составляет труда дать определение «настоящему», которое есть не что иное, как процесс, а лучше сказать – результат чтения. Иными словами, во время чтения в уме «наблюдателя» начинают «оживать», или получают «бытие», образы и герои идеи человека-писателя.

Проведем аналогию и спросим себя: кто читает Божию «Книгу бытия мира»?

Если в размышлении исходить из того, что Бог Отец мир «помыслил», Сыном мир «записал», то продолжая логическую цепочку, можно заключить, что Духом Святым Бог «Книгу бытия мира» читает. Здесь уместно будет вспомнить, что Дух Святой в христианстве именуется Духом Животворящим, а также слова апостола Павла о Боге: *«ибо мы Им живем и движемся и существуем»* (Деян.17:28). Интересный комментарий по этому поводу делает А.П. Лопухин: «“Им живем” – *Ev autō* – точнее – *в Нем* – (слав. “о Нем”), так что вне Его нет и не может быть ни жизни, ни движения, ни пространства, ни времени. Св. Златоуст поясняет это так: “Как бы указывает на подобный пример вещественный: как невозможно не знать воздуха, который разлит повсюду и находится недалеко от каждого из нас, или лучше – находится и в нас самих, так точно и Творец всего. Смотри, как Павел приписывает Ему все – и промышление, и сохранение, бытие, действие и продолжение”»<sup>[16]</sup>.

Приведенная теория позволяет объяснить «механизм» например такого явления, как пророчество. Подобно тому, как обычный читатель имеет возможность перевернуть десяток страниц и тем самым «заглянуть» в «будущее» читаемого произведения, так и святые божии пророки *«от святаго Духа просвещаемы»* (2Пет.1:21) провидели то, чему еще только предстояло случиться.

Писание нам говорит: *«Если пророк скажет именем Господа, но слово то не сбудется и не исполнится, то не Господь говорил сие слово»* (Втор.18:22). Непреложность истинного пророчества вполне понятна, так как пророчество лишь «цитата» из «Книги бытия мира», и «настоящее» в свое время (ср.Лк.1:20) непременно должно будет коснуться этого отрывка. «Книга Бытия мира» не может быть переписана или исправлена, это законченное «произведение».

## Глава 5

Пока наш мир существует, это значит, что последняя страница «Книги бытия мира» еще не прочитана. А

что последует за тем, как Дух Святой прочтет книгу Божию полностью? Попробуем продолжить наши рассуждения и распространить их на последнюю книгу Нового Завета, Апокалипсис.

Иоанн Богослов был сподоблен лицезреть Горний Иерусалим, о котором в «Откровении» говорится следующее: «И не войдет в него ничто нечистое и никто преданный мерзости и лжи, а только те, которые написаны у Агнца в книге жизни» (Откр.21:27).

Думаем, что не ошибемся, если скажем, что «Книга Жизни» – это та Книга, о которой Бог говорил Моисею: «Того, кто согрешил предо Мною, изглажу из книги Моей» (Исх.32:33).

О ней же упоминает псалмопевец: «Да изгладятся они из книги живых и с праведниками да не напишутся» (Пс.68:29). И о ней же пишет апостол Павел, когда говорит о воздаянии праведникам: «Ей, прошу и тебя, искренний сотрудник, помогай им, подвизавшимся в благовествовании вместе со мною и с Климентом и с прочими сотрудниками моими, которых имена – в книге жизни» (Фил.4:3).

Да и Сам Спаситель, когда наставлял учеников словами: «*Однако ж тому не радуйтесь, что духи вам повинуются, но радуйтесь тому, что имена ваши написаны на небесах*» (Лук.10:20), – по-видимому, имел в виду все ту же «Книгу Жизни».

Вряд ли нам будет доступно понимание «природы» этой таинственной Книги, но кое-что благодаря проведенной нами аналогии мы для себя открыть можем.

Задумаемся о содержимом Книги Жизни – каково оно?

Самое простое решение – это список имен людей, жизнь и дела которых позволили им наследовать жизнь вечную. Это может быть просто список имен, или имена с приложением богоугодных дел, или вообще нечто иное. Например, вновь «прописанное» вечное житие избранных человек вместе с Богом в *Горнем Иерусалиме*. Но что бы ни было записано в «Книге Жизни», книга – это прежде всего текст, который состоит из слов.

В Книге «Бытия мира», которую мы «проживаем» в данный момент, можно выделить две составляющих: нетленную – Слово Божие, и тленную (шрифт) – материю, плоть человеческую. Эта Книга, как мы уже определили выше, представляет собой совокупность «прошлого» и «будущего».

«Книга Жизни» имеет те же две составляющие, которые, соединившись в Иисусе Христе «*неслитно, неизменно, нераздельно, неразлучно*», обрели единое нетление, а содержание Книги от подобного соединения получило статус вечного, непреходящего «настоящего».

Теперь человеку, чтобы обрести жизнь вечную, необходимо лишь соединиться с нетленным Словом Божиим, которым имя человека и будет вписано в «Книгу Жизни». Иными словами, каждый возжелавший спасения должен начать жить «по Христу».

## Заключение

Приведенные в настоящей статье размышления не претендуют на безусловную научную или богословскую достоверность, это всего лишь размышления о непостижимом с позиций несколько отличных от общепринятых. Но, тем не менее, приведенные рассуждения позволяют задуматься и сделать некоторые выводы.

Мы имеем две разные мировоззренческие позиции.

Первая: «эволюционный креационизм» с образом «Бога-ученого» и Его «миллиардностраничным», а в свете научных гипотез о цикличности Вселенной[17], «бесконечностраничным» научным трудом по сотворению мира, в котором собственно человеку уделена ничтожнейшая часть «труда», а материя в некоторых случаях возводится в ранг совечной Богу.

Вторая: «креационизм» с образом «Бога-писателя» и Его «Книгой Бытия мира» в несколько тысяч страниц, целиком посвященной Домостроительству Спасения человека, то есть его обожению.

Более логичной и привлекательной с точки зрения верующего человека выглядит позиция «креационистов», чему имеется и весомое обоснование. Таким подтверждением является, во-первых, мнение святых отцов Церкви, которые в подавляющем своем большинстве определяют «формат» нашего мира в соответствии с форматом обычной человеческой книги. Во-вторых, в отличие от «эволюционизма», полное соответствие теории «креационизма» догматическому учению Церкви о Боге и человеке.

Да и образ человека-ученого, который в своих трудах влечется в ту или иную сторону законами и явлениями, от него не зависящими, не соответствует образу Бога Творца, который эти законы и явления Своею волею поставляет. Более того, образ человека-ученого не соответствует Цели, которую Творец поставил перед Собой и которую, как мы знаем, исполнил. Между тем, человек-писатель не редко в одном из персонажей произведения как бы «прописывает» свой портрет, вкладывая в образ героя, в его уста и дела свои мысли и чувства. И так поступают не только писатели, но и художники, музыканты...

Да и Сам Господь, как думается нам, поступил так же.

Приложение 1:

## «ЕГО СВЯТЕЙШЕСТВУ ПАТРИАРХУ МОСКОВСКОМУ И ВСЕЯ РУСИ АЛЕКСИЮ II

Ваше Святейшество!

В последнее время в православной среде получили распространение дискуссии между так называемыми «креационистами» и так называемыми «эволюционистами» - дискуссии, которые, как показало недавнее совещание по этим вопросам в Отделе образования, способно перерасти со стороны «креационистов» в открытый конфликт. «Креационистов» и «эволюционистов» мы именуем здесь «так называемыми», потому что обе стороны признают догмат творения мира и человека Богом и обе отвергают эволюцию в ее материалистической трактовке. Все сторонники эволюции, присутствовавшие на совещании, являются верующими православными учеными, убежденно исповедующими первый член Символа веры: «Верую во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца неба и земли, видимым же всем и невидимым» (как исповедующие, конечно, и все остальные члены Символа веры). Предметом спора является не этот основной догмат, но детали понимания Шестоднева – именно, считать ли дни творения как наши земные 24-часовые дни, или как некоторые длительные периоды времени (как понимают это ряд православных богословов). От этого радикально меняется отношение богословия к современной науке.

Крайние «креационисты», настаивая на буквальном понимании каждого слова Шестоднева (чего они сами, однако, не выдерживают), время существования мира определяют в семь с половиной тысяч лет, а сам мир считают неизменным и не проходящим никаких этапов становления. Это находится в вопиющем противоречии с данными современной науки, которые, поэтому, так называемые «креационисты» вынуждены произвольно подгонять под свои схемы. Но кроме того, по мнению таких авторов, как покойные прот. Глеб Каледа, проф., доктор геолого-минералогических наук или прот. Николай Иванов, сотрудник и один из постоянных авторов Издательского отдела Московской Патриархии, а также некоторых современных богословов, креационистский буквализм не учитывает особенностей самого Шестоднева, указывающих, что творение современного мира представляло процесс, в котором мир, призванный к движению и росту, оказывается соработником Бога. «В действие Божией любви вовлекается и само создание, оно активно, и это новый дар созданию со стороны Божества», - писал митроп. Иоанн (Вендланд), принимавший эволюционное прочтение Шестоднева.

Православные ученые, признающие факт эволюции, исповедуют творение мира и человека Богом, отрицают все концепции саморазвития материи, а под эволюцией понимают постепенное раскрытие замысла Божьего о мире под постоянным воздействием и водительством Божиим. Как писал митрополит Иоанн (Вендланд): «В течении миллионов лет природа приготовилась к принятию благодати... Наконец, пришло рождение Христа – венчающая цель всего сущего».

Крайний «креационизм» – в том именно виде, как он заявляет о себе сейчас, есть дитя протестантизма и,

как полагает диакон Андрей Кураев, глубоко укоренен в его духе отвержения соработничества человека с Богом, тем более - природы с Богом. Он имеет корни также в определенной современной тенденции – в нарастании мотивов иррационализма, всплеске оккультизма, в отторжении научной серьезности. Вслед упомянутым авторам, мы полагаем, что в православии нет текстуального или доктринального основания для отторжения эволюционизма.

Кроме вышеприведенных авторов в защиту православного понимания эволюции выступали: епископ Василий Родзянко, проф. Свято – Владимирской Семинарии в Нью-Йорке прот. Василий Зеньковский, участник поместного собора 1917-1918 г.г. проф. Н. И. Фиолетов, священномученик прот. Михаил Чельцов, сербский богослов прот. Стефан Ляшевский и многие другие. Ни один из них не видел противоречия между Священным Писанием и христиански понимаемой эволюцией. Вне сомнений и вся масса активно работающих в естественных науках ученых также придерживается эволюционного видения мира, просто потому, что накопленная масса фактов не оставляет альтернатив. Но для православных ученых характерно при этом не дарвиновское, а религиозное осмысление эволюции.

В возникшей дискуссии «креационистов» и «эволюционистов» настораживает не сам факт дискуссии, естественной для всякой существующей проблемы, а попытка ее переноса в границы Церкви, попытка объявить своих оппонентов еретиками. Эта агрессия именно со стороны так называемых «креационистов» отчетливо прозвучала на недавно проведенном Отделом катехизации совещании по проблемам преподавания естественных наук в православных школах. Их оппоненты объявлялись еретиками, им предлагалось каяться, а один из «креационистов» зачитывал в своем выступлении решения Вселенских Соборов с анафематствованиями, так что у многих в аудитории возникло недоумение, не анафематствует ли он оппонирующих ему ученых.

В возникшей проблеме, по нашему мнению, следует различать два аспекта: церковно-богословский и естественно-научный. По отношению к науке идеи радикальных креационистов основаны на фундаментальном недоверии к человеческому разуму, который они пытаются не исправить и восполнить через Откровение, но внешним образом ограничить и перерубить. Не решаясь это делать открыто, они подтасовывают факты под свою схему, умалчивают их, игнорируют самопроверку и любые количественные оценки. Признать экстремистский креационизм единственно-православным взглядом на мир, - значит оттолкнуть от Церкви научное сообщество, во всяком случае его естественно-научное крыло – нечто подобное тому, что произошло в Католической Церкви, когда в 16-м веке объявили единственно-правоверной геоцентрическую картину мира, а учение Коперника – еретическим. Преподавание крайнего «креационизма» в православных школах будет означать либо подрыв авторитета школы в глазах учащихся, либо невозможность для них продолжать учение в сфере естественных наук. Следует подчеркнуть, что до сих пор никогда в истории Русская Православная Церковь не вступала в конфликт с научным знанием.

Что же касается церковно-догматической стороны дискуссии, то здесь ситуация выглядит иначе. Проф. Осипов на совещании заявил, что, по его убеждению, предмет дискуссии не существенен для Церкви и ее основного дела – дела спасения. Мы не считаем этот предмет не существенным (речь идет о достоинстве человеческого разума, о доверии к нему, как дару Божию, в границах естественного знания), но тем не менее полагаем, что он не имеет догматически-обязательного характера. Личные взгляды христианина по вопросу буквальности понимания сроков творения (в шесть дней или шесть эпох) – не влияет, как нам кажется, на его сознательное участие в спасительных церковных таинствах. Здесь допустимо разнообразие мнений, допустима дискуссия. Единственно, что должно быть исключено – вопрос не должен приводить к каким-либо конфликтным ситуациям внутри Церкви.

Ваше Святейшество, мы, православные ученые, обращаемся к вам с почтительной просьбой высочайше содействовать снятию наметившейся конфликтной ситуации в Церкви по вопросу отношения к естественным наукам и выработке такой церковной позиции, таких отношений Церкви и науки, которые будут способствовать их взаимопониманию. Позвольте закончить письмо высказыванием выдающегося русского биолога 20-го века и православного человека, покойного С.В.Мейена, который, словно предчувствуя сегодняшнюю ситуацию, писал в 1981 году: «Восприятие религиозного опыта возможно лишь на основе глубочайшего доверия к тому, кто этот опыт хочет передать. Атмосферу духовного доверия, а не склоки из-за эволюционных фактов и текстов и надо создавать, если поставлена цель примирения науки и религии. Эта атмосфера нужнее всего, на нее нужно направить помыслы. Как ее приобрести – вот главная практическая проблема».

Академик Российской Академии  
наук (Б. В. Раушенбах)

Доктор биологических наук,  
профессор, главный научный  
сотрудник ИОГ им. Вавилова  
Российской Академии Наук (А. П. Акифьев)

Доктор физико-математических  
наук, ведущий сотрудник  
ЦНИИ Чермет (В. И. Гоманьков)

Академик Российской Академии  
Естественных Наук (А. Г. Назаров)

Доктор химических наук,  
профессор МГГА (А. В. Панкратов)

Кандидат биологических наук,  
Академик Международной Академии  
Наук Экологии и Безопасности  
Жизнедеятельности (Б. Г. Режабек)

Профессор Православного Университета  
св. Иоанна Богослова, писатель (В. Н. Тростников)

Директор Российского Центра Туринской Плащаницы при  
Сретенском монастыре (А. В. Беляков)

Преподаватель Православного  
Университета св. Иоанна Богослова (А. В. Московский)

Приложение 2:

Крылов И.А Басня

«ВОРОНА И ЛИСИЦА»

Уж сколько раз твердили миру,  
Что лезть гнусна, вредна; но только всё не впрок,  
И в сердце льстец всегда отыщет уголок.

---

Вороне где-то Бог послал кусочек сыру;  
На ель Ворона взгромоздясь,  
Позавтракать было совсем уж собралась,  
Да позадумалась, а сыр во рту держала.  
На ту беду Лиса близёхонько бежала;  
Вдруг сырный дух Лису остановил:  
Лисица видит сыр, Лисицу сыр пленил.  
Плутовка к дереву на цыпочках подходит;  
Вертит хвостом, с Вороны глаз не сводит  
И говорит так сладко, чуть дыша:  
“Голубушка, как хороша!  
Ну что за шейка, что за глазки!  
Рассказывать, так, право, сказки!  
Какие пёрушки! какой носок!  
И, верно, ангельский быть должен голосок!  
Спой, светик, не стыдись! Что ежели, сестрица,  
При красоте такой и петь ты мастерица, –  
Ведь ты б у нас была царь-птица!”  
Вещуньяина с похвал вскружилась голова,  
От радости в зобу дыханье спёрло, –

И на приветливы Лисицыны слова

Ворона каркнула во всё воронье горло:

Сыр выпал – с ним была плутовка такова.

---

[1] Прп. Ефрем Сирин: Толкования на Книгу Бытия Гл.1 [http://azbyka.ru/otechnik/?Efrem\\_Sirin/tolkovanie-na-knigu-bytija=1](http://azbyka.ru/otechnik/?Efrem_Sirin/tolkovanie-na-knigu-bytija=1)

[2] Прп. Макарий Великий: Духовные беседы о совершенстве, беседа 26, вопрос 9. <http://pravbeseda.ru/library/index.php?page=book&id=592#26>

[3] Например, теория «Большого Взрыва» [http://ru.wikipedia.org/wiki/Большой\\_взрыв](http://ru.wikipedia.org/wiki/Большой_взрыв)

[4] Андрей Кураев «Может ли православный быть эволюционистом?» <http://evolbiol.ru/kuraev.htm>

[5] См. напр. Сергей Крапивин «Эволюционизм или креационизм?» <http://www.pravoslavie.ru/jurnal/041029141041.htm>

[6] См. напр. «Творение, эволюция и креационизм» <http://www.bogoslov.ru/text/3825071.html>

См. так же: «Шестоднев и наука: проблема согласования или кризис встречи? Часть 1» <http://www.bogoslov.ru/text/2519832.html>

[7] Василий Великий. Письмо к Амфилохию (Ответ на вопрос его. Разрешает ухищренный вопрос аномеев: чему поклоняешься — тому ли, что знаешь, или тому, чего не знаешь? (Писано в 376 г.))

[8] Бл. Феодорит Кирский «Толкование на Книгу Бытия» [http://azbyka.ru/otechnik/?Feodorit\\_Kirskij/tolkovanie\\_na\\_knigu\\_bitija=1\\_21](http://azbyka.ru/otechnik/?Feodorit_Kirskij/tolkovanie_na_knigu_bitija=1_21)

[9] Свт. Иоанн Златоуст «Беседы на послание к Ефесеям» [http://azbyka.ru/otechnik/?Ioann\\_Zlatoust/tolk\\_67=1](http://azbyka.ru/otechnik/?Ioann_Zlatoust/tolk_67=1)

[10] Прп. Максим Исповедник «Слово о подвижнической жизни» [http://krotov.info/acts/07/2/isp\\_podvizh.html](http://krotov.info/acts/07/2/isp_podvizh.html)

[11] Прп. Симеон Новый Богослов «Божественные Гимны» Гимн №34.

[12] Свт. Иоанн Златоуст: «Беседы на Послание к Римлянам» (Беседа 7).

[13] Здесь будет уместно привести слова молитвы читаемой иереем при совершении Таинства Крещения (на пострижении влас) «Владыко Господи Боже наш, иже образом Твоим почтивый человека... вся уды его потребно насадивый, да всеми благодарит Тя **Изряднохудожника**».

[14] «Шестоднев и наука: проблема согласования или кризис встречи? Часть 2» <http://www.bogoslov.ru/text/2540983.html>

[15] «Время» <http://ru.wikipedia.org/wiki/Время>

[16] Лопухин А.П. Толковая Библия [http://azbyka.ru/otechnik/?Lopuhin/tolkovaja\\_biblija\\_55=17](http://azbyka.ru/otechnik/?Lopuhin/tolkovaja_biblija_55=17)

[17] «Циклическая вселенная Евгения Ченского» <http://www.nkj.ru/archive/articles/16531>

[Апологетическое \(основное\) богословие](#), [Религия и наука](#), [Естествознание](#)

#### Ключевые слова:

[Природа](#), [Библия](#), [Наука и религия](#)

#### См. также:

[Амос и Осия о монархии, священстве и культе](#)

[Преподавание Библии в американских высших школах](#)

[К вопросу об апокрифическом «Евангелии Никодима» как литературном источнике иконы Анастасис](#)

[Столкновение пророка Амоса со священником Амасией. Ам. 7. 10–17](#)

[Г. Галилей и М.В. Ломоносов: о толковании Священного Писания](#)

[Толкование посланий святого апостола Павла святителем Феофаном Затворником. Часть 2](#)

[Теория аккомодации в экзегезе Феодора Мопсуестийского](#)

---

Портал [Богослов.Ru](#)

АНО "ЦИТ МДА".

Смотрите канал портала на [YouTube!](#)

Все права защищены 2007-2013. Свидетельство о регистрации СМИ Эл № ФС77-46659 от 22.09.2011

При копировании материалов с сайта ссылка обязательна в формате:

*Источник: <a href="http://bogoslov.ru/">Портал Богослов.Ru</a>.*

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов публикаций.

Редакция открыта к сотрудничеству и готова обсудить предложения.

